**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED JOSIP JANKOVIĆ i MATE BURAZIN**
**47000 Karlovac, Vranicanijeva 5/I**
**OIB: 16977149814**
**Telefon:00385(47)612-099**
**tel-fax 611-780/611-299**
**GSM: 098/492-218, 098/492-477**
**E-mail: odvjetnik-jankovic@ka.t-com.hr**

---

**OPĆINSKI SUD U KARLOVCU**
**KARLOVAC**

**Na broj:** **Povrv-1005/2018**

Tužitelj: **CENTAR FAKTOR društvo s ograničenom odgovornošću za faktoring,** OIB: 69566160187, Trpinjska 5A, Zagreb

Tuženik: **IVAN MIHALIĆ,** OIB: 68288464547, Vukovarska ulica 16, Pula, zastupan po punomoćnicima Josip Janković i Mate Burazin odvjetnicima iz ZOU Josip Janković & Mate Burazin iz Karlovca, Vranicanijeva 5/I

radi: isplate

**PODNESAK TUŽENIKA**

**kojim se očituje**

*prilog: punomoć*
*ugovori o kratkoročnom zajmu*
*preslik evidencije rada*

---

Tuženik se očituje na dosadašnji tijek postupka kako slijedi.

U cijelosti ostaje kod prigovora koji je tuženik uložio te dodaje.

Tuženik je za tužitelja radio od 15.3.2014.g. pa sve do 1.10.2014.g. U periodu od 15.3.2014.g. do 1.10.2014.g. nije bio u radnom odnosu već je raniji direktor Boris Abramović uz dogovor s tuženikom sklopio ugovor o kratkoročnom zajmu radi pokrivanja plaće tuženiku za razdoblje od 6,5 mjeseci.

Tužitelj je izdao ugovor o kratkoročnom zajmu dana 1.9.2014.g. u iznosu od 42.000,00 kn, rok vraćanja 1.4.2015.g., 23.9.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu u iznosu od 2.000,00 kn, rok vraćanja 23.4.2015.g., zatim 1.10.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu od 5.000,00 kn, rok vraćanja 1.4.2015.g., dana 21.10.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu na iznos od 15.000,00 kn, rok vraćanja 15.4.2015.g., te dana 21.11.2014.g. ugovor o kratkoročnom zajmu na iznos od 10.000,00 kn, rok vraćanja 21.5.2015.g.

*Dokaz: uvid u ugovore o kratkoročnom zajmu*

Tuženik predlaže da se tijekom postupka sasluša svjedok Boris Abramović, Zagreb, Markuševečki Popovec 135 na okolnosti da tuženiku nisu bili isplaćeni plaće za razdoblje od 15.3.2014. pa do 1.10.2014.g., saslušanje tuženika.

Tuženik dostavlja svoju evidenciju rada u razdoblju od 15.3.2014.g. pa do 1.10.2014.g. iz koje je razvidno s kojim osobama je u navedenom razdoblju kontaktirao, a sve radi plasmana zajma od strane tužitelja.

Dakle, tuženik je u navedenom razdoblju radio kod tužitelja, ali mu nije isplaćivao plaće niti sklopio ugovor o radu, već je bio dogovor da mu se uruči ugovor o kratkoročnom zajmu, kako bi navedeno razdoblje bilo isplaćeno u obliku plaće tuženiku.

Tuženik je bio prijavljen od 1.10.2014.g. te je tužitelj ostvario poticajne mjere od strane zavoda za zapošljavanje, a upravo je bio cilj kad se steknu uvjeti da tužitelj može imati olakšice prilikom zapošljavanja radnika.

Kartica koja je dostavljena uz ovršni prijedlog nije vjerodostojna isprava jer ne sadrži sve valjane podatke. Tako npr. zajam koji je tuženik dobio isti je trebao biti vraćen u 4. i 5. mjesecu 2015.g., a nakon toga je tužitelj imao pravo pokrenuti tužbu odnosno ovrhu radi povrata zajmova. Tužitelj to nije učinio jer je to bio usmeni odgovor između tuženika i ranijeg direktora tužitelja Borisa Abramovića. Dakle, u kartici može biti valuta dospijeća 4. i 5. mjesec 2015.g., a ovrha je podignuta 29.6.2018.g., pa tuženik ističe prigovor zastare jer rok dospijeća nije na pravilan način naznačen u računu koji je priložen uz prijedlog za ovrhu.

U konkretnom slučaju ima se primijeniti zastarni rok od 3 godine. Tuženik ističe da u navedenom razdoblju tadašnji direktor nije tražio nikakvo osiguranje vraćanje, jer je bio usmeni dogovor da se to odnosi na rad u razdoblju od 15.3.2014.g. do 1.10.2014.g.

U tako velikom iznosu zajma je bilo uključeno i putni troškovi tuženika na putovanje Duga Resa – Zagreb svakodnevno tako da je velik dio novčanog iznosa odnosilo na putne troškove, a osim relacije, tuženik je obilazio i klijente za tužitelja i predstavljao se kao njegov djelatnik.

Tuženik moli Naslov da se službenim putem zatraži od HZMO-a da li je isti bio u radnom odnosu od 15.3.2014.g. pa do 1.10.2014.g.

*Dokaz: upit na HZMO, ispostava Duga Resa*

Tuženik također dostavlja dokaze iz kojih je razvidno da je u navedenom razdoblju radio za tužitelja te je tužitelj imao nove klijente.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu.

IVAN MIHALIĆ
zastupan po

Troškovnik:
Sastav podneska…….1.000,00 kn
PDV 25%.....250,00 kn
UKUPNO……..1.250,00 kn

Mate Burazin
Digitalno potpisao: Mate Burazin
Datum: 2022.06.08 19:53:17 +02'00'